

J.nr. XXXX-XX

Sag XXXX-XX: Klage over diskvalifikation m.m.

Baggrund

Disciplinærudvalget modtog den XX.XX.XXXX en klage fra (A) på vegne (B) (herefter "Klager") over (C) og TD (D), som følge af diskvalifikation af Klager under udstyrskontrollen i forbindelse med XXX Mesterskab på XXX Rideklub den XX.XX.XXXX.

Klagen vedrører bl.a. udstyrskontrollen, begrundelsen for diskvalifikationen, inhabilitet/interessekonflikt og den sanktion, som DRF som følge af diskvalifikationen pålagde Klager.

Disciplinærudvalget har til brug for sagens behandling modtaget bemærkninger fra (C) og fra (E). Herudover har disciplinærudvalget indhentet stævnerapporten fra stævnet.

Det fremgår af stævnerapporten bl.a. at XX (F) blev afvist i udstyrskontrollen XX aften. Efter godkendelse af DRF fik de tilbud om at komme til start, men skulle tjekkes under opvarmningen. XX (F) stillede til start, XX blev afvist og XX fik lov til at starte. Resten meldte selv fra.

(E) og (C) har oplyst, at den planlagte udstyrskontrol i forbindelse med XX forud var annonceret online på Equipe. Rytterne blev oplyst om, at udstyrskontrollen var placeret XX den XX.XX.XXXX fra kl. XX for ikke at afbryde opvarmningen på første konkurrencedag. De (F), som ikke kunne være tilstede XX ville blive kontrolleret på opvarmningsbanen XX forud for konkurrencen. Klager har vedlagt sin klage et screendump fra live.rideforbund.dk med oplysning om udstyrskontrollen.

XX aften blev (F) kontrolleret af (E), og af stævnets ansvarlige TD, (D). XX stod TD (D) for kontrollen. (E) har oplyst, at (D) er særligt uddannet og rutineret i at bedømme skader efter udstyr på heste, og at (D) har medvirket til indsamling af data til DRF's udstyrskontrolprojekt i XXXX-XXXX.

Det fremgår af (E)s rapport, at der i forbindelse med kontrollen opstod en meget høj grad af frustration blandt deltagerne, og at der i forbindelse med kontrollens gennemførelse var perioder med en ophidset stemning.

Hos Klagers (F) blev der af (E) fundet et mundsår i indvendige del af mundvigen (slimhinde) i venstre side. Ifølge (E)s notater fremgår det, at "sår indvendige mundvig, venstre side, ca. 0,5 cm x 0,3 cm i dybden. Kødfarvet væv i bunden, let grad af arvæv omkring såret og generelt i mundvigens indre del". Der blev taget et billede af mundvigen.

Klager har ikke fremlagt erklæring fra egen dyrlæge for disciplinærudvalget.

Efter det for Disciplinærudvalget oplyste blev en ændring af pkt. 10.2. i Fælles Bestemmelser, som også anført af Klager, uploadet den XX.XX.XXXX. I forbindelse med uploadingen blev det anført, at **”Der er pr. dags dato justeret i Fælles Bestemmelser. Der er netop udgivet en opdateret version af reglementets Fælles Bestemmelser, idet der er foretaget en ændring i §10, stk.2. Ændringen indføres med tilbagevirkende kraft pr. XX.XX.XXXX.”**

AFGØRELSE

Den af DRF pålagte sanktion ophæves. I øvrigt gives der ikke Klager medhold i den indgivne klage.

BEGRUNDELSE

Sagen har været behandlet skriftligt i disciplinærudvalget.

DRF foretager hvert år udstyrskontrol ved en række stævner. Fokus varierer og i forbindelse med dette stævne var fokus på bid og sporer og skader på hestene fra dette udstyr i form af mund- og sporesår. Kontrollen kan jf. nedenfor foretages før, under eller efter konkurrence.

Disciplinærudvalget finder, at det er i overensstemmelse med Fælles Bestemmelser, at kontrollen ved dette mesterskab blev foretaget i det væsentligste dagen før stævnet og ikke under opvarmningen eller efter endt ridt som anført i Fælles Bestemmelser pkt. 68.5. Pkt. 68.5. anfører, at udstyrskontrol kan foretages under opvarmningen eller efter endt ridt, men udelukker ikke, at den kan foretages som i dette tilfælde dagen før eller før opvarmning. Disciplinærudvalget er derfor ikke enig i, at der i Fælles Bestemmelser ikke var hjemmel til at foretage kontrollen primært dagen før stævnet, som sket.

(E) har redegjort for, hvorledes kontrollen ved stævnet blev gennemført. Disciplinærudvalget har ikke grundlag for at antage, at kontrollen ikke var fair og ensartet. Det fremgår af (E)s redegørelse, at der ved afslutningen af hver undersøgelse blev givet oplysning til rytter eller den person, som holdt (F), om, enten at alt så fint ud og at konkurrencen kunne fortsætte, eller at der var fundet mundsår, hvilket betød diskvalifikation fra yderligere konkurrence.

På tidspunktet for stævnets afholdelse var Fælles Bestemmelser pkt. 10.2.sålydende:

”Blod og mærker på hesten/ponyen

Hesten/ponyen må ikke have blod og/eller mærker efter misbrug på sig hverken før, under eller efter konkurrencerne. *Tydelige mærker af misbrug på heste/ponyer forårsaget af brug af sporer, pisk eller bid/tøjler sanktioneres med bortvisning samt grad 2 jf. pkt. 82.3. Grove tilfælde af ovenstående sanktioneres med bortvisning samt grad 3 jf. pkt. 82.3.”*

Bestemmelsen blev som nævnt ovenfor ændret i XX.XX.XXXX. Efter disciplinærudvalgets opfattelse kan ændring i Fælles Bestemmelser ikke foretages med tilbagevirkende kraft. Ændringen, der blev meddelt den XX.XX.XXXX og hvorefter *"Hesten/ponyen ikke må have blod/mærker efter uhensigtsmæssig brug af udstyr på sig, hverken før, under eller efter konkurrence."* fandt derfor ikke anvendelse den XX.XX.XXXX, hvor kontrollen af Klagers (F) fandt sted.

Bestemmelsen i Fælles Bestemmelser pkt. 10.2. suppleres af § 26 i lov om hestehold, hvorefter *"udstyr, som anvendes som hjælpemidler på heste, skal være tilpasset den enkelte hest og ikke må påføre hesten skader ..."*

Efter det overfor disciplinærudvalget af (E) oplyste finder udvalget ikke, at der er grundlag for at betvivle, at der hos Klagers (F) blev fundet et mundsår i indvendige del af mundvigen (slimhinde) i venstre side. Det er ikke dokumenteret, at det konstaterede mundsår skyldes misbrug i den sædvanlige forståelse af dette ord. Disciplinærudvalget finder imidlertid, at det kan lægges til grund, at (F)s udstyr havde påført den af (E) konstaterede skade, og at diskvalifikation derfor i henhold til § 26 i lov om hestehold var berettiget, da den konstaterede skade efter det foreliggende må antages at stamme fra det anvendte udstyr.

DRF har den XX.XX.XXXX tildelt Klager en sanktion af grad 1, som i henhold til de den XX.XX.XXXX gældende Fælles Bestemmelser svarer til en påtale. Disciplinærudvalget har ikke grundlag for i det modtagne materiale at fastslå, at der skulle være tale om en grad 1 situation. Efter den dagældende bestemmelse medførte en overtrædelse af pkt. 10.2. udover bortvisning enten en grad 2 eller grad 3 sanktion.

Efter disciplinærudvalgets opfattelse er sanktionsfastsættelsen forkert, og disciplinærudvalget finder derfor, at den pålagte sanktion bør tilbagekaldes af DRF og således, at der ikke pålægges Klager en sanktion.

Disciplinærudvalget finder ikke, at (E), er inhabil som følge af sin veterinærfaglige rådgivning til (C) i dyrlægefaglige og hestevelfærdsmæssige opgaver, og at (E) derfor ikke også skulle kunne foretage de for udstyrskontrollen nødvendige undersøgelser. Det forhold, at det er (E)s faglige vurderinger, som ligger til grund for TDs afgørelse om at hesten ikke kan komme til start finder disciplinærudvalget ikke problematisk. Disciplinærudvalget finder i øvrigt ikke anledning til at fastslå, at (E) ikke i forbindelse med den af hende gennemførte kontrol har været objektiv og upartisk. Det forhold at informationen fra udstyrskontrollen vil blive analyseret til brug for DRFs fokus på området, som beskrevet i (E)s rapport til disciplinærudvalget, ændrer efter disciplinærudvalgets opfattelse ikke herved.



DANSK RIDE FORBUND
Disciplinærudvalget

XX.XX.XXXX

Anne Birgitte Gammeljord
Formand

Jakob Bax Sander

Tom Nielsen

Katrine Kent Frederiksen

Anne Kirkegaard

Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kændelse er sendt til:
Indklaget: (C) og TD (D)

Klager: (A) og (B)